论理

君子之争

王厚明

达尔文说:“物竞天择,适者生存。”争,是生存的一种能力,也是生活的一种常态。但在人类文明社会,“争”又反映为一种处世态度和品格修养。孔子说:“君子无所争。必也射乎,揖让而升,下而饮。其争也君子。”在孔子看来,真正的君子应是胸襟开阔之人,不会拘泥于异见意气用事。即使是要分出高下的话,他们也会光明正大地与对方展开竞争,彼此尊重而谦让。

范镇是北宋著名史学家、文学家、政治家。一次,范镇与司马光都奏请皇帝颁布乐律度尺的法令。因为见解不同,范镇与司马光反复讨论互相诘难,书信往返数万言,争得面红耳赤,但都各执己见,谁也不服谁。怎样解决争端呢?他们决定用下棋来决胜负,结果范镇取胜。过了些年,范镇去洛阳看望司马光,特意带了从前争论过的八篇乐论。这一次他们争论的问题好几天仍然没有解决,又以投壶来决胜负。此次范镇没有赢。司马光高兴地说:“大乐(即太乐,掌使乐人之官)还魂了!”

英国女作家霍尔有句名言:“我不同意你的观点,但我誓死捍卫你说话的权利。”每个人立场、经历、性格、学识不同,持有不同的观点是正常的,争也是自然的,但不应该缺少包容和尊重。坚持自己的观点,也要尊重对方的主张,所谓求同存异、和而不同,不因对方不给自己面子而心存芥蒂,不为他人与自己见解相左而怀恨在心。争,能见人品。因为争,而人身攻击,造谣中伤,那是低级趣味之争,是小人之争。君子之争,是为了明理,为了进步,更为了团结和友谊。

杰斐逊与华盛顿在十三州人民反抗英国统治的斗争中并肩作战,彼此支持。华盛顿任总统期间,作为国会领袖的杰斐逊经常反对其施政方针,两人常激烈争吵,而过后彼此又以信件致歉并重申自己的政治立场。在领导国家发展和前进的道路上,杰斐逊与华盛顿并不能称得上是团结,在一定意义上,更像是政敌。然而,华盛顿卸任前,却提名杰斐逊为总统候选人,热情洋溢地称赞其人品和才能,说他是“可以信赖的君子”。

历史上的政敌往往明争暗斗、你死我活,而杰斐逊与华盛顿却走向礼让和谅解,甚至相互欣赏和崇敬,着实令人惊讶,更令人钦佩他们的胸襟和人格。杰斐逊与华盛顿是政见不同的君子之争,不因为立场和主张不同而完全否定一个人,更不会视为仇敌。他们坦坦荡荡地争,不搞“小动作”,不暗地里“使绊子”,保持仁慈和客观,争是光明磊落地争,敬也是发自肺腑地敬。

第56届国际乒联世界乒乓球团体锦标赛中,中国队迎来第二个对手美国队。首场比赛马龙率先登场,他的对手为美国队选手米歇尔·莱文斯基。在首局比赛中,米歇尔·莱文斯基发挥出色,给马龙造成了不小的麻烦,莱文斯基以11比7拔得头筹。在第二局局末裁判判马龙得分情况下,马龙却主动纠正了裁判的判罚,示意这个球对手擦边,应该是对手得分,展现了运动赛场上的君子风范。

君子之争当体现君子人格,有所争有所不争。正所谓:“夫唯不争,故天下莫能与之争。”不争虚名、不争浮利、不争意气,而是为真理而争,为正义而争,为人民而争,争而相敬不辱,争而坦荡不欺,争而存异不斗,争而包容不害,才真正不失君子之风。

写意

傻子想吃唐僧肉

汪金友

20世纪80年代中期,有个江湖骗子,到山区行骗,说自己是唐三藏转世的活佛,专门解除人间疾苦。因为他长得很像电视剧里的唐僧,又说得头头是道,有人居然信了。

开始是一户人家的儿子要考大学,请这个唐僧去祈祷。只见他正襟危坐,念念有词,两个小时,纹丝不动。然后睁开眼睛,敲了几下木鱼,说:“我已和菩萨打了招呼,保你家孩子考上名牌大学。”高考过后,这家孩子果然如愿以偿,考上一所理想的大学。

又有一户人家的老父亲病了,躺在床上,昏迷不醒。他们请来这个唐僧,让他看一看。他如法炮制,念了一会经后,对这家人讲:“菩萨说了,只要把老人送到县城医院,就能转危为安。”老人被送到医院之后,没过几天,就恢复了健康。

一传十,十传百,这个唐僧的奇迹,很快就传了十里八村。很多的人家,遇到红白喜事,或升学、建房、开业之类的大事,都找其念经祈祷。这个唐僧开始说不收钱,但当事人执意要给,他也来者不拒。两三年下来,便积累了一笔财富,盖了一栋寺庙式的小楼,里边彩电、冰箱一应俱全。有人还在夜间,看到有“白骨精”的身影出入。

村里有个傻子,自己晚上在家里看电视连续剧《西游记》。看到妖精们要吃唐僧肉一节,他一拍大腿,突发灵感。我们村里,不就有一个唐僧吗?弄来吃了,咱也就可以“长生不老”了。

于是傻子学着电视剧的样子,给自己戴上一副假面具。拿了一把菜刀,直奔这个唐僧家而去。这个唐僧听到敲门,以为又来了业务。而开门一看,是个妖怪式的人物,立即吓得目瞪口呆。傻子恶狠狠地说:“不要动!跟我走!”说着把这个唐僧绑了,嘴里塞了一双臭袜子,然后带回家里。

到家以后,开始烧水,准备把唐僧洗干净了再煮。这个唐僧看傻子又烧水又磨刀,预感不好,便不停地晃动身体。傻子见他有话要说,便把塞在他嘴中的袜子扯了出来。然后说:“我知道,吃你的肉可以长生不老,所以今天我要亲口尝尝。”

这个唐僧吓得魂飞魄散,赶紧哀求:“我不是唐僧,只是一个普通的凡人,冒充活佛,是想骗点钱。吃了我的肉,绝对不会长生不老。你千万不要杀我!”

傻子梗着脖子说:“难道电视会骗我?难道全村人会骗我?都知道你是活佛,你还有什么好解释的?”

过了一会,这个唐僧终于想到一个办法。他对傻子说:“我身上这么多肉,你一个人也吃不了。何不把村主任请来一起吃。他吃了以后,一定会给你很多好处。”

傻子觉得有道理,先把这个唐僧捆紧,然后去请村主任。

村主任听说有唐僧肉可吃,高兴得很。而他转念一想,这么大的好事,应该把乡长请来。于是让傻子先走,自己给乡长打电话。

乡长听了一惊,这不纯胡闹吗?哪有什么唐僧转世?哪有什么长生不老?他告诉村主任,马上跑步去制止傻子,自己带派出所人员随后就到。

傻子的唐僧肉,终于没有吃成。

看了这个故事,有人感叹,骗子和傻子的最大区别,就在于骗子说出了连自己都不信的话,而傻子们却还坚信不疑。

即便没有唐僧转世,如果一个人说有,两个人说有,很多人都说有,就会有人相信真有。

即便说的是假话,如果天天说,月月说,年年说,就会有人相信,这些都是真话。

聊天

『文章且须放荡』辨

王兆贵

有位读者特别喜欢某作家的小说,每每捧读都很敬佩。可一面之晤后,大失所望,感觉此作家品性与其作品情趣相距甚远,发誓再也不看他的作品了。

人们对文人形象的要求,有很大的理想化成分,特别是当他们成名之后,期望值就更高了。或以为文笔大气的作家,其人也必仗义豪爽;或以为文笔儒雅的作品,其作者也必风流倜傥。这位读者所以会产生这样的落差,原因正在于此。

南朝梁萧纲,皇帝做得很憋屈,但于文学颇有建树。他认为“立身之道,与文章异”,提出“立身先须谨重,文章且须放荡”。当然,这里所说的放荡,是指无拘无束。鲁迅对萧纲的主张深以为然,批注说:“帝王立言,诚饬其子,而谓作文‘且须放荡’,非大有把握,那能尔耶?后世小器文人,不敢说出,不敢想到。”

其实呢,“文章且须放荡”这件事,在帝王之家或泥古不化的文人圈中可能不被认可,但在自成一家风骨的文人那里却早已不在话下了,特别是在那些惊世骇俗的骚人墨客笔下,潇洒自如的篇章比比皆是。

自古以来争议较大的不是文章本身,而是为文与立身的关系,或者说文品与人品的关系。所以说“以文观人,自古所难”,是因为文品与人品很难相提并论。文笔奇崛的人,不一定个性张扬;性情恬淡的人,文风或许泼辣;才华横溢的人,行为可能荒唐;一代文宗,不见得冰清玉洁。

翻开世界文化艺术史你会发现,在那些不朽作品背后的文化巨匠,也不全然是圣人君子。他们的思想理念、品格节操、行为方式,或有逆于正统,或有异于世俗,或有悖于伦常,为时世所不容。可当若干年后,时过境迁,尘埃落定,人们对前世文人的评价就宽松多了。尽管在一些学术专著中,对他们的评价仍然存有较大争议,但在教材课本中,在普通读者中,人们主要依据其传世作品和文化成就说话,至于其人品如何,也就不大关心,不大计较了。文如其人也好,人不如文也好,那都是过去时,只要他的辞章文采斐然,就会拿来读,管他是柳宗元还是柳三变、大仲马还是小仲马。后人并不以风流韵事乃至绯闻而厌弃他们的杰作,即便江山代有才人出,名篇依旧万口传。

作为一个概念化的群体,有影响力的文人众多,但不可能都是德艺双馨的名流,良莠不齐的现象在所难免,瑕瑜互见的情形并非个案。瑕不掩瑜者倒也好说,最难评判的是那些德才相悖的文人。他们或被称作才胜于德,或被称作德逊于才,说白了就是文品上佳,人品较差。美国作家塞林格(Jerome David Salinger),一生著述不多,私生活混乱,但凭一部长篇小说《麦田里的守望者》一举成名。印度裔英国作家奈保尔(Vidiadhar Surajprasad Naipaul),操行放荡,路人皆知。2001年获得诺贝尔文学奖后,诺奖主席发表声明说:“我们评奖只看他的作品,不管他的人品。”对这部分文人的考察评价,历来存在诸多分歧,至今也无定论。人们对文人的评价,往往会受当代价值观所左右,价值标准和道德尺度并非一成不变,万世不易的,而是随着时代的更迭和主流意识形态的变化有所调整。

需要注意的是,萧纲讲的是两句话,且“立身先须谨重”在前,“文章且须放荡”在后。就是说,做人是第一位的,放荡不得。后人在理解上不可断章取义,摈弃立身之道,放松对自己的要求,随心所欲,不顾廉耻。本文亦非教人任性妄为,操守不轨,而是仅就对文人的评价尺度,提出看法,意在多维度考察,全方位把握。特别是对古代那些饶有建树的文人,既不能掩瑕护短,也不要因瑕弃玉。

画里有话

病因找到了

某些腐败分子,说一套,做一套。说的是廉洁奉公,做的是贪污受贿;说的是道德信仰,做的是荒淫迷信。常常心口不一,难免提心吊胆,人格分裂,健康不保。

这正是:

满口道德信仰,
一肚男盗女娼。
贪官做贼心虚,
脉搏暴露真相。

又云:

为官高高在上,
外表正气阳刚。
邪祟牢牢附体,
魂魄已交无常。

于昌伟 绘　杨光洲 文

南腔北调

近日,“感动中国2022年度人物”揭晓,集体奖花落13位“银发知播”。他们平均年龄77岁,有中国科学院院士、中国科技馆研究院副院长,还有大学教授和中小学老教师;其中6位开设了抖音账号,有4位曾在抖音分享知识。借助短视频与直播,他们打破了传授知识的时空边界,让每位爱学习的人都有平等接触优质资源的机会,在全国网友之间掀起了一场知播狂欢。

短评:低头族盯着手机看抖音视频,耗费了多少时间!不少内容,看过之后,除了损害视力与颈椎健康,竟少有收获!这其实不是手机抖音视频这种传播形式的错,相反,此形式一直是受公众欢迎的,而是此形式的内容价值有待提升。13位老知识分子用知识充实抖音,让手机视频造福大众,做的可谓是知识型公益。先进的传播手段要有正能量的内容才能发挥出正向作用。正能量的内容要借助先进的传播形式才能发挥出事半功倍的作用。用抖音做知识型公益,13位老知识分子开了先河,令人感动。但愿更多跟进者,兴利除弊,让手机视频传播更多正能量。

日前,国家级新区天津市滨海新区出台政策,通过发放企业补贴、培训机构补贴、生活费补贴、技能大师工作室建设补助资金等多种方式,全方位吸引和培育技能人才,力争到2027年高技能人才总量达到21万人以上。

短评:一说到人才引进,不少地方会习惯性地把目光投向院士、博士等高端研究型专家,而忽视实用型技能人才,这其实是片面的。科学技术是第一生产力。科学重在研究、发现,技术侧重运用、创新。学以致用。科学必须通过技术运用才能在生产力中发挥作用。科研与技术运用的结合,才能产生现实的效益。引进研究型人才,与吸引技能型人才,都是为生产力的发展储能,二者不可偏废。随着科技的发展,研究型人才与技能型人才的界限在越来越多的领域被打破,对二者必须并重。

日前,嘉兴一小区内电瓶车突然起火,火势越烧越大。四位放学回家的初中生发现后果断停下来,转身跑去拿来灭火器,跟附近居民合力把火扑灭。火被扑灭后,四位学生未留姓名离去。

短评:紧急关头最考验人的素质。在突发的火情面前,四位未成年人表现得英勇、果断、专业,这和他们平时所受的安全教育是分不开的。在见义勇为做好事后,不留姓名悄然离去,这和他们平时所受到的道德培养是分不开的。有这样的学生,学校应为之自豪。有这样的孩子,家庭应为之欣慰。有这样的少年,社会应为之骄傲。人生处处皆考场。下一代是否成材,不只体现在考试分数上,身处社会的种种表现,无一不是在做着人生的答卷。这四位学生危急时刻的挺身而出,足以成为一种榜样。

据光明网报道,近日,有网友称,自己去江苏南京旅游,在地铁上因手机声音外放而收到“罚单”。南京地铁回应称情况属实,车厢内有稽查人员进行巡逻。这一回应冲上了微博热搜。

短评:综合各方面消息,这里的“罚单”其实是一个告知单,就是告诫在地铁上使用手机声音外放者,不要影响到他人。这种“罚单”,侧重于道德规劝,并不是真正的罚款。但是,如果使用手机声音外放影响他人者,不自觉,旁若无人,我行我素,这张“罚单”岂不就尴尬了吗?单靠道德自律是无法确保公共秩序和公共利益不受侵害的。所以,还是要引入法律法规的力量来作为保障。这一话题能冲上热搜,其实也反映出了公众对强化公共场所管理的渴望。地铁运营方并不是执法主体。相关执法力量向公共场所的延伸,也越来越成为一种现实需要。

据有关机构调查,76%的消费者表示经常收到“106”开头的垃圾短信。上海消保委建议,运营商在发送“短信”时,主动标注实名。

短评:106短信是基于中国移动、中国联通和中国电信三大运营商提供的短信端口发送的。按规定,106短信发送者也需要进行严格的实名认证。如果严格照此执行,106短信内容应该是较为可靠的,即便失实,责任方也应当很明确。但是,现实是,106短信鱼龙混杂,其中有不少是骗子做的局。作为运营商,在为广告客户发送106短信广告时,有责任审查广告内容并要求其遵守实名制。如果只为了赚取短信服务费,而置审查责任与实名制于不顾,就是对短信接收方的不负责任,就是违规操作,就应当对由此给短信接收方造成的损失承担相应责任。运营商如果只盯着钱而忘记了法律法规的要求,最终会堕落为骗子的帮凶。把好实名制关口,既是对信息接收者负责,也是运营商应尽之职责。

日前,安徽省当涂县有网友发帖称,“当涂二中一项中标金额488万元的采购项目中,出现了单价3600元的插线板和单价4000元的单灯控制器,两项总价19万元。招标程序没有发现问题,但采购结果疑似存在成本虚高、萝卜招标”。当地回应称“迅速成立”由多部门组成的联合调查组介入调查,依据调查情况依法依纪严肃处理。

短评:程序貌似合规,但结果谬以千里,这其实就是对花架子式程序的嘲讽和否定。从目前发生的腐败案件看,无论是对物的招标采购,还是对人的提拔任用,单从程序上看,似乎都天衣无缝,然而,最终的实体结果,不时爆出让人瞠目结舌的冷门,原因何在?程序流于形式,成了腐败操作的遮羞布!对于经过法定程序出现的腐败,在否定、纠正结果的同时,必须同时严查结果产生时程序各环节的失职、渎职违纪违法,拔出萝卜带出泥,方可彻底铲除产生腐败的土壤。